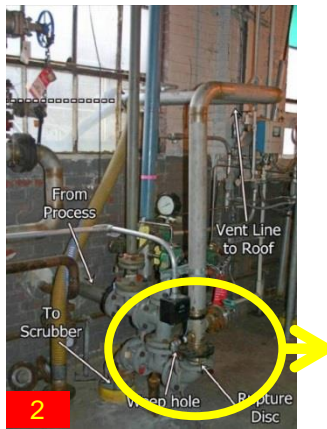


A riasztás tényleg riasztás?

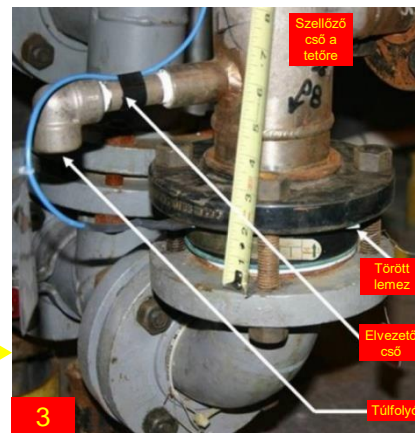
2017. október



1



2



3

Ismeri a "A Fiú, aki farkast kiáltott", című Aesop-mesét? Egy pásztorfiú unalmában több alkalommal becsapta a falubeli embereket azzal, hogy segítségért kiáltott, mert farkas támadta meg a birkákat, pedig nem volt ott farkas. Egy idő után a falubeliek már figyelmen kívül hagyták a fiút. Egy nap azonban mégis megjelent egy farkas (1. kép). Amikor a fiú segítségért kiáltozott, mindenki azt hitte, hogy megint be akarja csapni őket, ezért senki nem ment segíteni, így a farkas birkát vacsorázott. A tizenötödik század legendájának egyes angol nyelvű változataiban a farkas a fiút is megette – ez talán megfelelő analógia a figyelmeztető rendszer figyelmen kívül hagyásának esetleges következményeire az ipari folyamatokban is.

Vannak olyan riasztások az üzemében, amelyek megbízhatatlanok, gyakran "téves riasztást" adnak, akár hibás szenzor miatt, vagy mert túl közel vannak a riasztási értékek a normál működési feltételekhez? Észreveszi, ha az egyik ilyen megbízhatatlan riasztás egy valóságos, fontos eltérésre figyelmeztetett, amely beavatkozást igényelne? Vagy van olyan „téves riasztás”, amely kisebb folyamateltéréseket jelez, amelyek nem igényelnek választ? Ha túl sok a téves információ, lehet, hogy a "valódi" riasztást nem fogja figyelembe venni!

Az Egyesült Államok Kémiai Biztonsági Bizottsága egy 2010-es eseményt vizsgált egy Nyugat-Virginia állambeli üzemben, amelyben egy riasztást figyelmen kívül hagytak, ami veszélyes anyag kibocsátását eredményezett egy épületben (2 és 3). A gyúlékony és mérgező metil-kloridot tartalmazó reaktor hasadótárcsája felhasadt, a metil-klorid a szellőző vezetékbe került. A hasadótárcsa úgy lett kialakítva, hogy a felhasadása riasztást adjon, ami működött is. Azonban már története volt a hasadótárcsa felhasadását jelző téves riasztásoknak, holott az tulajdonképpen ép volt. A kezelők nem tudták, hogy a készüléket korszerűsítették, és azt feltételezték, hogy ismét téves a riasztás. Volt egy leeresztő túlfolyónyílás is beépítve, amin keresztül a metil-klorid az épület olyan területére szivárgott, ahol az emberek ritkán végeztek tevékenységet. A kiáramlás 5 napig folytatódott, mielőtt egy másik anyagra tervezett gázérzékelő jelzett. Becslések szerint körülbelül 900 kg metil-kloridot jutott ki.

Mi tehet?

- Soha ne hagyja figyelmen kívül a biztonsági riasztásokat. A biztonsági riasztásokra konkrét választintézkedésekkel kell reagálni. Győződjön meg arról, hogy megértette a riasztásokra adandó választintézkedéseket, és elég képzett-e azok megtételére.
- Ha téves riasztásai, különösen biztonsági riasztásai vannak, amelyek akár riasztási állapotban maradnak, jelentse a problémát a műszaki szakembereknek, az automatizálási mérnököknek, valamint a menedzsmentnek és dolgozzon velük a probléma megoldása érdekében.
- Ha olyan riasztásokat kap, amelyek nem igényelnek választintézkedést, akkor szüntesse meg azokat mérnökei és a menedzsment bevonásával. Ne változtassa meg a riasztási értékeket, hacsak nincs arra felhatalmazva.
- Győződjön meg róla, hogy a riasztás kivitelezésének és berendezéseinek, a riasztási értékeknek vagy a riasztási választintézkedések bármilyen megváltoztatását alaposan átvizsgálták-e a változás kezelés szabályai szerint. Ez magában foglalja az összes érintett ember tájékoztatását a változásról és a változásból eredő módosított eljárásokról is.

Ne hagyjon figyelmen kívül egy biztonsági riasztást sem- mert lehet, hogy az tényleg egy "farkas"!