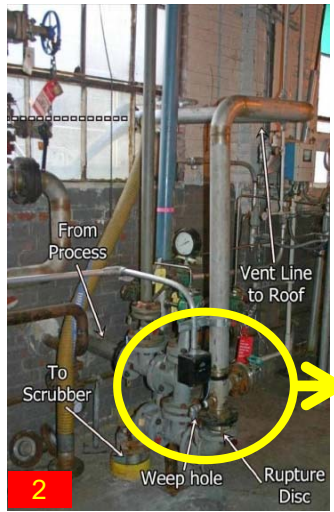


## Vos alarmes sont-elles alarmantes?

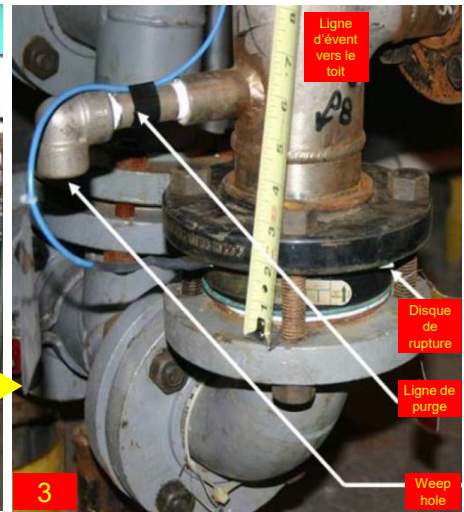
Octobre 2017



1



2



3

Connaissez-vous la fable d'Esopé "Le garçon qui criait au loup"? Un berger a trompé à plusieurs reprises les villageois en demandant de l'aide pour rentrer ses moutons parce qu'un loup allait attaquer les moutons, alors qu'il n'y avait pas de loup. Au bout d'un moment, les villageois se sont mis à ignorer le garçon. Un jour, il y avait vraiment un loup (1). Quand le garçon a demandé de l'aide, tout le monde a supposé que c'était encore une autre fausse alarme, personne n'est venu, et le loup a mangé ses moutons. Dans certaines versions de la fable du 15<sup>ème</sup> siècle, le loup a également mangé le garçon - peut-être une analogie appropriée avec les conséquences potentielles quand on ignore les alarmes dans les industries de procédés ?

Avez-vous dans votre usine des alarmes qui ne sont pas fiables, des alarmes qui occasionnent régulièrement de «fausses alarmes» à cause de capteurs défectueux ou simplement parce qu'elles sont trop proches des conditions de fonctionnement normales? Serez-vous capable de prêter attention à une telle alarme peu fiable le jour d'une déviation réelle qui nécessite une intervention rapide. De même si vous avez trop d'alarmes indicatives qui indiquent des déviations de procédé mineures et ne nécessitent aucune réponse, vous risquez de ne pas remarquer l'alarme "réelle".

Le US Chemical Safety Board (CSB) a enquêté en 2010 sur un incident dans une usine en Virginie où une alarme a été ignorée, ce qui a entraîné une fuite toxique dans un bâtiment (2 et 3). Le disque de rupture d'un réacteur contenant du chlorure de méthyle, un gaz toxique et inflammable, a éclaté libérant du chlorure de méthyle dans la ligne de ventilation. L'ouverture du disque de rupture a bien généré une alarme comme prévu. Cependant, les opérateurs n'y ont pas prêté attention, trop habitués à des fausses alarmes signalant une rupture alors que le disque est intact. Les opérateurs n'étaient pas conscients qu'une amélioration avait eu lieu récemment. Il y avait une ligne de purge avec un orifice (*weep hole*) qui décharge à l'intérieur du bâtiment. Le chlorure de méthyle a été libéré à travers cet orifice dans une zone du bâtiment peu fréquentée. La fuite a duré 5 jours avant qu'un détecteur de gaz, étalonné sur un autre produit chimique, ne déclenché. On estime qu'environ 900 kg de chlorure de méthyle ont été libérés.

### Que pouvez-vous faire?

- Ne jamais ignorer les alarmes de sécurité. Les alarmes de sécurité doivent avoir des procédures de réponse spécifiques, et vous devez toujours les suivre scrupuleusement. Assurez-vous de bien les comprendre et que vous avez été formé.
- Si vous avez des alarmes intempestives, en particulier les alarmes de sécurité, qui clignotent ou ne s'acquittent jamais, le signaler à votre encadrement et instrumentistes et travailler avec eux pour résoudre le problème.
- Si vous avez des alarmes qui ne nécessitent pas de réponse, travaillez avec vos ingénieurs, votre encadrement et instrumentistes pour les éliminer. Ne modifiez jamais les seuils de consigne d'alarme - sauf autorisation particulière.
- Assurez-vous que toute modification effectuée autour d'une alarme (conception, seuil, procédure associée, ...) soit examinée en profondeur dans le cadre d'un processus de gestion des modifications. Cela inclut l'information de toutes les personnes affectées par le changement ainsi que leur formation sur les procédures qui ont été modifiées.

**N'ignorez pas vos alarmes de sécurité  
Elles peuvent être annonciatrices d'un vrai "loup" !**